



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ**

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ  
31<sup>ης</sup> ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2024**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 10**

Στη Λαμία σήμερα 31 Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 09:30 π.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων της Επιτροπής Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας στον 3ο όροφο, (Λ. Καλυβίων 2) συνήλθε σε τακτική δημόσια διαζώσης συνεδρίαση η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού, έπειτα από την αριθ. πρωτ. 298884/27-12-2024 πρόσκληση του Προέδρου της που επιδόθηκε νόμιμα σε όλα τα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 164 του Ν. 3852/2010 για να αποφασίσει επί των κάτωθι θεμάτων της ημερήσιας διάταξης:

- Η επιτροπή συστάθηκε και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 164 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/2010) όπως ισχύει, την αριθ. 7/2024 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ 1060/Β/13-02-2024)
- την αριθ. πρωτ. οικ. 831/01-01-2024 Απόφαση Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας με θέμα: «Ορισμός Αναπληρωτή Περιφερειάρχη και Αντιπεριφερειάρχων Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας» (ΑΔΑ:ΕΗΡ77ΛΗ-ΣΙΚ).

Η συγκρότηση της Επιτροπής είναι:

**Πρόεδρος**

Κούκουζας Ευαγγελος

**Τακτικά μέλη:**

1. Ταξίδης χρήστος
2. Περγαντάς Ιωάννης
3. Καλαντζή Αικατερίνη
4. Ευαγγελογιώργος Θωμάς
5. Γιαννόπουλος Ιωάννης
6. Αραβαντινού- Τζέ Μαρία Παγωνίτσα
7. Λύκος Βασίλειος
8. Αγγελοπούλου Βασιλική
9. Βουγέσης Γεώργιος
10. Μουτουσίδης Στέφανος

**Αναπληρωματικά μέλη:**

Τουυλιάς Ανδρέας  
Πνευματικός Κων/νος  
Αποστολόπουλος Κων/νος  
Βελισσαρίου Αναστάσιος  
Καλτσάς Ηλίας  
Βαρδακώστας Κων/νος  
Αγγελόπουλος Γεώργιος  
Αγγελακόπουλος Απόστολος  
Μαρκόπουλος Κων/νος  
Κοτσικώνας Επαμεινώνδας

Χρέη γραμματέα εκτέλεσε η κα Αλεξοπούλου Δέσποινα, υπάλληλος της Περιφέρειας Στ. Ελλάδας, κλάδου ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων με βαθμό Α΄, που ορίσθηκε με την 258579/3758/18-11-2019 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας.

**Μέσω της εφαρμογής “zoom” συμμετείχαν τα τακτικά μέλη:**

κ. Κούκουζας Ευάγγελος, ως Πρόεδρος

- κ. Καλαντζή Αικατερίνη , Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Ταξίδης Χρήστος, Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Αραβαντινού – Τζέ – Μαρία - Παγωνίτσα, Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Γιαννόπουλος Ιωάννης , Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Περγαντάς Ιωάννης , Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Ευαγγελογεώργος Θωμάς, Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Αγγελοπούλου Βασιλική, Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Λύκος Βασίλειος , Π.Σ. , τακτικό μέλος
- κ. Μουτουσίδης Στέφανος , Π.Σ. , τακτικό μέλος

**Απών:** Το τακτικό μέλος της επιτροπής κ. Βουγέσης Γεώργιος, Αντιπρόεδρος, ο οποίος δεν αντικαταστάθηκε.

Επίσης, στη συνεδρίαση **παραβρέθηκε μέσω της εφαρμογής “zoom”** το αναπληρωματικό μέλος της επιτροπής κος **Αγγελόπουλος Γεώργιος**, καθώς και ο κος **Κατσούλης Δημήτριος** Περιφερειακός Σύμβουλος της παράταξης Πατρίδα μας η Στερεά.

Χρέη γραμματέα εκτέλεσε η κα Αλεξοπούλου Δέσποινα, υπάλληλος της Περιφέρειας Στ. Ελλάδας, κλάδου ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων με βαθμό Α΄ , που ορίστηκε με την 258579/3758/18-11-2019 απόφαση του Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας.

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε χωρίς δικαίωμα ψήφου ο κ. Μελέτης Κων/νος αναπληρωτής προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, με τοποθετήσεις για τα θέματα που αφορούν την υπηρεσία του.

**Αφού διαπιστώθηκε η νόμιμη απαρτία, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης**

Ο Πρόεδρος εισηγήθηκε στην Επιτροπή, όπως προβλέπεται από τον συνδυασμό των άρθρων 164 παρ. 4 και 177 παρ. 8 του νόμου 3852/2010 όπως ισχύει, να επιτραπεί στους παρευρισκόμενους στην αίθουσα της συνεδρίασης εκπροσώπους φορέων και πολίτες καθώς και μέσω της εφαρμογής “zoom” να λάβουν το λόγο και να τοποθετηθούν επί των θεμάτων, εφόσον το ζητήσουν.

### **Ομόφωνα**

η Επιτροπή αποφάσισε να επιτρέψει να λάβουν το λόγο οι εκπρόσωποι φορέων και οι πολίτες που παρευρίσκονται στη συνεδρίαση καθώς και μέσω της εφαρμογής “zoom” εφόσον το ζητήσουν.

**Μέσω της εφαρμογής “zoom” συμμετείχαν οι κ.κ.:**

- Ο κος Ζαρκαδούλας, εκπρόσωπος της «C.N.I. ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΜΕΓΑΛΗ ΛΟΥΤΣΑ Α.Ε.» για τη συζήτηση του 13<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης,
- Ο κος Τόλιας ως εκπρόσωπος πολιτών και Αντιπρόεδρος του συλλόγου Ελικωνίων για τη συζήτηση του 13<sup>ου</sup> θέματος ημερήσιας διάταξης,

**Στη συνέχεια ο Πρόεδρος πρότεινε τη συζήτηση των ακόλουθων θεμάτων της ημερήσιας διάταξης:**

**ΘΕΜΑ 1º:** Έγκριση 9ου πρακτικού συνεδριάσεως στις 26 / 11/ 2024.

**Εισηγητής :** Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κος Κούκουζας Ευάγγελος.

**ΘΕΜΑ 2º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Μελέτη για την κατασκευή του κυκλικού κόμβου Κ7 στη ΔΕ ΔερβENOΧωριών της ΠΕ Βοιωτίας» (ΠΕΤ: 2403007822)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 3º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Συλλογικό δίκτυο άρδευσης» στο Δήμο Ορχομενού, Π.Ε. Βοιωτίας (ΠΕΤ:2409005226)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 4º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Αποκατάσταση βλαβών της Επαρχιακής οδού «Σκύρος – Λιναριά» μετά τα καιρικά φαινόμενα της 6-2-2019 που έπληξαν το Δήμο Σκύρου Ν. Ευβοίας» (ΠΕΤ:2409003528)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 5º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την κατασκευή Ξενοδοχείου 5\*, δυναμικότητας 190 κλινών, ιδιοκτησίας της εταιρείας « ΧΕΡΟΜΥΛΟΣ RESORT ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.» στη θέση «Χερόμυλος» Τ.Κ. Πετριών, Δ.Ε. Δυστίων του Δήμου Κύμης - Αλιβερίου στο Ν. Ευβοίας (ΠΕΤ: 2410001321)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 6º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) Μικρού υδροηλεκτρικού έργου (Μ.ΥΗ.Ε.) ισχύος 3,31 MW της εταιρείας «WATT ENERΓΕΙΑΚΗ ΜΕΠΕ» επί του ποταμού Μόρνου Δ.Ε. Καλλιέων στο Δήμο Δελφών Ν. Φωκίδας (ΠΕΤ: 2408003529)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 7º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την ίδρυση πτηνοτροφικής μονάδας, δυναμικότητας 69.450 κοτόπουλων πάχυνσης, σε θέση ΒΔ της αδειοδοτούμενης, στη θέση "Φλόκα", Δ.Κ. Τανάγρας, Δ.Ε. Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας, ιδιοκτησίας της εταιρείας «CRHISEL FARMS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» (ΠΕΤ: 2408006928)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 8º:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) φωτοβολταϊκού (Φ/Β) σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας συνολικής ισχύος 8,04 MW, με σύστημα αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας της "SAISON SOLAIRE ENEA Α.Ε. θέση «ΚΟΥΤΣΟΥΡΟ» του Δήμου Ορχομενού στο Ν. Βοιωτίας. (ΠΕΤ : 2407014824)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 9<sup>ο</sup>:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την περιβαλλοντική αδειοδότηση υφιστάμενης Μονάδας Ιαματικής Θεραπείας (ΜΙΘ) – Υδροθεραπευτήριο Λουτρών Υπάτης, σε γήπεδο επιφανείας 6.599,68 τ.μ., εντός σχεδίου Δ.Δ Λουτρών Υπάτης, του Δήμου Λαμιέων Π.Ε. Φθιώτιδας, εντός περιοχής NATURA 2000, ιδιοκτησίας ΤΑΙΠΕΔ Α.Ε., με φορέα διαχείρισης της λειτουργίας (μισθωτή) την ΕΤΑΔ Α.Ε. (ΠΕΤ: 2409004229)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 10<sup>ο</sup>:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) φωτοβολταϊκού (Φ/Β) σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 299,98584 MW στη θέση «ΡΕΝΤΖΟΥ» του Δήμου Δωρίδας στο Ν. Φωκίδας. (ΠΕΤ : 2312006816)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 11<sup>ο</sup>:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου :“Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας στις θέσεις «ΤΣΟΥΚΚΑ - ΦΑΛΑΡΗ»,«ΚΟΜΙΝΟ» και «ΤΡΑΒΑ», συνολικής ισχύος 89,4 MW και συνοδά υποστηρικτικά έργα μόνιμου και προσωρινού χαρακτήρα” της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, Π.Ε. Εύβοιας, Δήμος Καρύστου, Δ.Ε. Στυρέων και Μαρμαρίου & της Περιφέρεια Αττικής, Π.Ε. Ανατολικής Αττικής, Δήμοι Λαυρεωτικής (Δ.Ε. Κερατέας), Μαρκόπουλου Μεσογαίας (Δ.Ε.Μαρκόπουλου Μεσογαίας) και Σαρωνικού (Δ.Ε. Καλυβίων Θορικού και Κουβαρά) ( ΠΕΤ:2407000716)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 12<sup>ο</sup>:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Αναβάθμιση και λειτουργία του Χιονοδρομικού Κέντρου Βελουχίου», στη θέση «Αλαγαίνα», του όρους Τυμφρηστού (Βελουχίου), Δ.Ε. Καρπενησίου, Ν. Ευρυτανίας (ΠΕΤ: 2411001320)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

**ΘΕΜΑ 13<sup>ο</sup>:** Έγκριση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) «Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας εγκατεστημένης ισχύος 27 MW ( αποδιδόμενης 26,4 MW) της «C.N.I. ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΜΕΓΑΛΗ ΛΟΥΤΣΑ Α.Ε.» στη θέση « Μεγάλη Λούτσα» του Δήμου Λεβαδέων, στο Ν. Βοιωτίας ΠΕΤ (2407001821). (ΕΞ ΄ ΑΝΑΒΟΛΗΣ)

**Εισηγητής :** Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτης Κων/νος

\*\*\*\*\*

## ΠΡΟ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

**Η κ. Αγγελοπούλου Βασιλική** πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ευχαρίστησε τα μέλη της επιτροπής για την παραγωγική συνεργασία που είχαν την χρονιά που τελείωσε. Ευχαρίστησε δε ιδιαίτερα τους Διοικητικούς Υπάλληλους της ΠΣΤΕ, τον προϊστάμενο της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού, κ. Μελέτη αλλά και την γραμματέα κ. Αλεξοπούλου για την πολύτιμη βοήθεια τους στην αποτελεσματική λειτουργία της Επιτροπής .

Στην συνέχεια απευθυνόμενη στον Πρόεδρο τόνισε, "κε πρόεδρε: **α)** μας είχατε υποσχεθεί

ότι θα φέρνατε άμεσα- όπως είχατε δεσμευθεί - προς συζήτηση το θέμα του Ελικώνα, που αναβλήθηκε σε προηγούμενο περιβαλλοντικό συμβούλιο. Όμως δεν το κάνατε. Κατά την άποψη μας αυτή η καθυστέρηση έγινε εσκεμμένα προκειμένου να βγει ΑΕΠΟ για το συγκεκριμένο έργο και έτσι να μην βρει εμπόδια η συγκριμένη εταιρεία η οποία επανέρχεται στο θέμα και με μόνιμο τρόπο επιμένει να θέλει να γεμίξει με ΑΓ την κορυφογραμμή του Ελικώνα.

**β)** παρακαλώ να επανεξετασθεί το θέμα της Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου: ΜΙΚΡΟ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΕΡΓΟ (Μ.ΥΗ.Ε.) ισχύος 2,00 MW, της εταιρείας «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΗ» επί του ρέματος «Γρανισόρρεμα», Δ.Ε. Λιδωρικίου, Δήμου Δωρίδος, Π.Ε. Φωκίδας- όπως ακριβώς σας το ζητάμε στην επερώτηση μας- την οποία θα αναπτύξει ο συνάδελφος κ. Λύκος -διότι προέκυψαν νέα στοιχεία από δημόσιες αρχές, από τα οποία γίνεται εμφανές ότι η απόφαση της Επιτροπής στηρίχθηκε σε ψευδή δεδομένα ( βλ. αναφορικά με την ύπαρξη δρόμου) και ως εκ τούτου είναι έωλη.

**Επίσης ο κος Λύκος Βασίλειος** απευθυνόμενος στον πρόεδρο της επιτροπής ζήτησε να επανεξετασθεί το θέμα της Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου: ΜΙΚΡΟ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΕΡΓΟ (Μ.ΥΗ.Ε.) ισχύος 2,00 MW, της εταιρείας «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΗ» επί του ρέματος «Γρανισόρρεμα», Δ.Ε. Λιδωρικίου, Δήμου Δωρίδος, Π.Ε. Φωκίδας, διότι προέκυψαν νέα στοιχεία από δημόσιες αρχές.

**Τέλος και ο κος Μουτσουσίδης Στέφανος** απευθυνόμενος στον πρόεδρο της επιτροπής ζήτησε και αυτός να επανεξετασθεί συνολικά από την επιτροπή το θέμα της (ΜΠΕ) του έργου: ΜΙΚΡΟ ΥΔΡΟΗΛΕΚΤΡΙΚΟ ΕΡΓΟ (Μ.ΥΗ.Ε.) ισχύος 2,00 MW, της εταιρείας «ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΗ» επί του ρέματος «Γρανισόρρεμα», Δ.Ε. Λιδωρικίου, Δήμου Δωρίδος, Π.Ε. Φωκίδας, διότι προέκυψαν νέα στοιχεία από δημόσιες αρχές και να αποκατασταθεί η όποια αδικία έχει γίνει με την απόφαση που έχει ληφθεί.

**ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού μετά από διαλογική συζήτηση

**ομόφωνα**

ενέκρινε τα πρακτικά συνεδρίασης της 26 / 11/ 2024.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 142**

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>**: Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου καθώς και τη με αριθμ. **327/2024** απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Τανάγρας, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

**Ομόφωνα**

**την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Μελέτη για την κατασκευή του κυκλικού κόμβου Κ7 στη ΔΕ Δερβενοχωρίων της ΠΕ Βοιωτίας», σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

### **Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 143**

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

#### **Ομόφωνα**

την **έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Συλλογικό δίκτυο άρδευσης» στο Δήμο Ορχομενού, Π.Ε. Βοιωτίας, σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

### **Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 144**

**ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

#### **Ομόφωνα**

την **έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Αποκατάσταση βλαβών της Επαρχιακής οδού «Σκύρος – Λιναριά» μετά τα καιρικά φαινόμενα της 6-2-2019 που έπληξαν το Δήμο Σκύρου Ν. Ευβοίας», σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

**Ο κος Μουτουσιδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας τόνισε** : Σε αυτό έχω να κάνω μια παρατήρηση. Κοιτάξτε, υπάρχει ένα έργο το οποίο αφορά ζημιές που έγιναν το 2019!! Για το οποίο υπήρχε δημοπρασία του έργου 12/5/2022 και συζητάμε μετά από 2 χρόνια πως θα προχωρήσουμε. Εδώ υπάρχει ένα ζήτημα. Εγώ θα ήθελα να το επισημάνω και να το έχουμε κατά νου. Έχει να κάνει με την επιλεξιμότητα των έργων. Δηλαδή έργα που είναι αναγκαία να γίνουν και πραγματικά διαπιστώνεται αυτό, υπάρχει μια χρονοκαθυστέρηση. Όταν όμως μπαίνουν κάποια καινούργια ζητήματα για κάθε περιοχή, όπως εδώ και το συνδέω με τη συζήτηση για το τοπικό πολεοδομικό σχέδιο της Σκύρου –εκεί ξέρετε ο Δήμος ήταν αρνητικός- μίλαγε για διάφορα ζητήματα όπως βιώσιμες ακτοπολιτικές μεταφορές λίγο πολύ έκλεινε το μάτι σε κάποια εφοπλιστικά συμφέροντα όπως το ενδιαφέρον της Fraport να ξαναμπεί στο αεροδρόμιο της Σκύρου, το κομμάτι που έχει να κάνει με τα πολιτικά αεροπλάνα, βλέπω να αρχίζουν τα «τρέχουν» τα έργα. Εδώ μιλάμε για μια ανάπτυξη που έχει τέτοια χαρακτηριστικά και που αυτό διαπερνάει σχεδόν όλα τα έργα. Ότι είναι αναγκαίο για τον τόπο, για τον κόσμο, αργεί, καθυστερεί. Αν αρχίσουν και υπάρχουν ενδιαφέροντα από επενδυτικά σχέδια για την συγκεκριμένη περιοχή, τότε αρχίζει να «τρέχει». Συμφωνούμε ότι πρέπει να γίνει, θα έπρεπε να έχει γίνει, απλά αυτό σαν παρατήρηση.

### **Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 145**

**ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

## Ομόφωνα

**με 7 ψήφους υπέρ και 3 λευκές ψήφους των** κ.κ. (Αγγελοπούλου, Λύκου, Μουτουσίδης) **την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την κατασκευή Ξενοδοχείου 5\*, δυναμικότητας 190 κλινών, ιδιοκτησίας της εταιρείας « ΧΕΡΟΜΥΛΟΣ RESORT ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.» στη θέση «Χερόμυλος» Τ.Κ. Πετριών, Δ.Ε. Δυστίων του Δήμου Κύμης - Αλιβερίου στο Ν. Ευβοίας, σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας και τους πρόσθετους όρους από τα μέλη της επιτροπής:

α)Ανοιχτή παραλία για όλους τους πολίτες,

β)Η υδροδότηση της μονάδας να γίνεται από τη γεώτρηση..

**Ο κος Λύκος Βασίλειος από την παράταξη Επιμένουμε στη καρδιά της Ελλάδας ανέφερε:**

Ο Ιαματικός τουρισμός ενισχύει την Τοπική κοινωνία, προσελκύει επισκέπτες....

Έχω δει το έργο .. δεν έχω αντίρρηση.... Υπάρχουν όμως δυο ζητήματα..

Πρώτον : το θέμα της υδροδότησης με τα αρτεσιανά πηγάδια...και

Δεύτερον: δεν πρέπει να δεσμευθεί η παραλία με ιδιωτική εκμετάλλευση, πρέπει να υπάρχει πρόσβαση σε όλους...

Ψηφίζω ΛΕΥΚΟ.

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας ψήφισε Λευκό τονίζοντας:** Το συγκεκριμένο έργο, πραγματικά έχει ένα σοβαρό ζήτημα. Το ζήτημα της διαχείρισης του νερού, είχαμε τις πληροφορίες το καλοκαίρι ότι τα χωριά εκεί δεν υδροδοτούνται. Για μέρες δεν έχουν νερό. Υπάρχει πάρα πολύ μεγάλο και σοβαρό πρόβλημα. Η αναφορά ότι το φράγμα στα Μανίκια θα έλυσε το πρόβλημα έγινε σωστά .Βλέπετε έχουμε να κάνουμε πάντα με αυτό που λέμε ότι έργα που είναι αναγκαία καθυστερούν και το ζήτημα είναι ότι αυτή η ανάπτυξη έχει αυτά τα χαρακτηριστικά. Δηλαδή γίνονται επενδύσεις, αλλά δεν έχουμε διασφαλίσει τις υποδομές. Δηλαδή εκεί τώρα τι λέμε; Ότι η συγκεκριμένη επιχείρηση που ναι υπάρχει γεώτρηση αν και οι γεωτρήσεις εκεί έχουν θέματα, επειδή είναι πολύ μεγάλη μονάδα (190 κλίνες) είναι ιδιαίτερα απαιτητική σε νερό. Αρά θα έρθει να προσθέσει άλλο ένα πρόβλημα στην ήδη υπάρχουσα κατάσταση, εφόσον δεν έχει απαντηθεί αυτό το ζήτημα το βασικό της υποδομής. Όπως και άλλο ένα σημαντικό ζήτημα με τις υποδομές –μιλάμε για τις τεχνικές υποδομές στη μελέτη- ότι βρίσκεται σε άμεση επαφή με τα δίκτυα και δεν απαιτούνται ειδικά έργα για τη σύνδεση, είναι αλήθεια ότι και στο Π.Σ. κάποια στιγμή είχε έρθει μια απόφαση για την χρηματοδότηση σε ένα παλιό χωματόδρομο. Αυτός ο δρόμος απ ότι είδα έχει χαρακτηριστεί επαρχιακή οδός, πάντως ως Περιφέρεια έχουμε βγάλει ένα ποσό για να γίνει δρόμος εκεί, που θα εξυπηρετήσει κατά κύριο λόγο αυτή τη στιγμή την συγκεκριμένη επιχείρηση και μάλιστα υπάρχουν και ερωτηματικά για το κόστος και τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου. Μικρός δρόμος μεγάλος προϋπολογισμός. Άρα εμείς με αυτές τις επιφυλάξεις που έχουν να κάνουν κύρια με το πώς αντιλαμβανόμαστε το κομμάτι της ίδιας της ανάπτυξης, ξέρετε μπήκαν και πάρα πολλά ζητήματα σε σχέση με τον τουρισμό φέτος, που ανέφερε ακόμα και ο πρωθυπουργός τα ζητήματα που υπερτουρισμού, δηλαδή θέλουμε λίγους και καλούς επισκέπτες-τουρίστες και όχι για να εξυπηρετηθεί η ανάγκη που υπάρχει προφανώς στον πολύ κόσμο, να έρχεται να κάνει τις διακοπές του φθηνά κ.λ.π. Με αυτές τις επιφυλάξεις λοιπόν εμείς θα είμαστε στο ΛΕΥΚΟ και κύρια στο ζήτημα με το νερό, που δεν δίνονται απαντήσεις μέσα από την μελέτη για τη χρήση του νερού, πρόβλημα που θα ενταθεί.

**Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 146**

**ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/νσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου καθώς και τη με αριθμ. **284/2024** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Χαλκιδέων, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει κατά

### **πλειοψηφία**

**με 7 ψήφους υπέρ και 2 λευκές ψήφους των κ.κ. (Αγγελοπούλου, Λύκου) και 1 ΑΡΝΗΤΙΚΗ ψήφο του (κου Μουτουσίδης) την έγκριση** Μικρού υδροηλεκτρικού έργου (Μ.ΥΗ.Ε.) ισχύος 3,31 MW της εταιρείας «WATT ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΜΕΠΕ» επί του ποταμού Μόρνου Δ.Ε. Καλλιέων στο Δήμο Δελφών Ν. Φωκίδας, σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

**Ο κος Λύκος Βασίλειος από την παράταξη Επιμένουμε στη καρδιά της Ελλάδας ανέφερε:** Το γεγονός ότι ο Δήμος είναι θετικός δεν λέει κάτι.

Το έργο είναι μεγάλο και δεδομένου ότι δεν υπάρχει συλλογική μελέτη για τα υδροηλεκτρικά ψηφίζω ΛΕΥΚΟ.

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας τόνισε ότι:** Εμείς ξεκινάμε πάντα από αυτό που σας έχουμε πει γι αυτό που λέγεται πράσινη ανάπτυξη και επειδή μας έχουν γανώσει και τα μυαλά με αυτή την ανάπτυξη τους και η αλήθεια είναι εδώ ότι ακόμα και με οικονομικούς όρους να το δούμε, ακόμα και αυτή η Ευρωπαϊκή Ένωση, οι επιτροπές τους λένε ότι αυτά τα έργα δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν βιώσιμα. Μιλάνε για πάνω από 10MWatt έργα. Εδώ αυτό που έχει σημασία και το είχαμε βάλει και στα προηγούμενα ζητήματα και στα προηγούμενα θέματα που επανειλημμένα έχουν έρθει, όπως και για το Γρανισόρεμα, ένα από τα θέματα που συζητάγαμε και τότε, είναι ότι αυτά ρέματα που τροφοδοτούν την λίμνη του Μόρνου. Υπάρχει πολύ μεγάλος κίνδυνος και μεγαλώνουν οι κίνδυνοι με όλες αυτές τις παρεμβάσεις, με όλα αυτά τα σχέδια που αν τα δούμε συνεργιστικά, δεν είναι απλά ένα μικρό, αθροιστικά μιλάμε για βιομηχανικού τύπου εγκατάσταση συνολικά στην περιοχή και δέσμευση του νερού που προφανώς δεν θα είναι με κριτήριο το τι ανάγκη έχει η συγκεκριμένη περιοχή. Μάλιστα στη μελέτη περιβάλλοντος υπάρχουν κάποια ζητήματα που μπορούν να μας πάνε και ειδικότερα στα ζητήματα που συζητήσαμε για το Γρανισόρεμα, όπως: «Για την διένεξη νέας οδοποιίας σε δασικό χάρτη, θα πρέπει να συνταχθεί και να υποβληθεί μελέτη δασικής οδοποιίας η οποία και θα εγκριθεί αρμοδίως» άρα κι εδώ δεν έχουμε σχετική έγκριση απ το δασαρχείο για να γίνει δρόμος ή οτιδήποτε χρειάζεται να γίνει; «Να διακόπτεται -λέει-η λειτουργία του έργου τουλάχιστον για την θερινή περίοδο του έτους, όπου οι παροχές που προκύπτουν μετά την αφαίρεση οικολογικής παροχής, είναι μικρότερες από την ελάχιστη παροχή λειτουργίας του έργου.» Δηλαδή υπάρχουν περίοδοι όπου δεν φτάνει το νερό που τρέχει εκεί πέρα. Αυτό που χαρακτηρίζεται ως οικολογική παροχή τέλος πάντων. Αρα η επένδυση αυτή, το κριτήριο του επιχειρηματία, προφανώς είναι να κερδίσει, προφανώς κάνει μια επένδυση για να κερδίσει, δεν μπορούμε να το αντιληφθούμε κάπως διαφορετικά. Και όλων αυτών των έργων που γίνονται, καμιά δεκαριά νομίζω είναι που έχουν υλοποιηθεί και είναι και καμιά δεκαριά ακόμα να γίνουν σε αυτή την περιοχή. Πως λοιπόν θα μπει μπροστά η ανάγκη για ύδρευση και αρδευση που συνολικά εξυπηρετεί αυτό το έργο του Μόρνου, σε σχέση με το κριτήριο του κέρδους που έχει η επιχείρηση. Προφανώς το κριτήριο του κέρδους είναι αυτό που θα μπει αναγκαστικά από την λειτουργία της ίδιας της αγοράς. Συνεπώς και με το γενικότερο σκεπτικό που έχουμε και βάζουμε με τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με την πράσινη ανάπτυξη, να μην ξαναπώ εδώ πέρα, τα έχουμε ξαναπεί, θα είμαστε ΑΡΝΗΤΙΚΟΙ.



## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 147

**ΘΕΜΑ 7° :** Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου καθώς και τη με αριθμ. **329/2024** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Τανάγρας, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

### Ομόφωνα

**με 9 ψήφους υπέρ και 1 λευκή ψήφο του (κου Μουτουσίδης Στέφανου) την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την ίδρυση πτηνοτροφικής μονάδας, δυναμικότητας 69.450 κοτόπουλων πάχυνσης, σε θέση ΒΔ της αδειοδοτούμενης, στη θέση "Φλόκα", Δ.Κ. Τανάγρας, Δ.Ε. Τανάγρας του Δήμου Τανάγρας Ν. Βοιωτίας, ιδιοκτησίας της εταιρείας «CRHISEL FARMS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

**Ο κος Λύκος Βασίλειος ως εκπρόσωπος της παράταξης Ενωτική Περιφερειακή Κίνηση δήλωσε ότι:** Είμαι ΘΕΤΙΚΟΣ .... Η συγκεκριμένη επιχείρηση βρίσκεται 2 χιλιόμετρα από τη Δ.Ε. Τανάγρας.

Τι γίνεται όμως με τα απόβλητα της τοξίνες και της διοξίνες..

Ποιος φορέας θα πιστοποιεί ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα δεν είναι μολυσμένα από τις ουσίες που επικάθονται από το σταθμό επεξεργασίας...

Εάν επεκταθεί η μονάδα η γύρω περιοχή θα χαρακτηριστεί ως υψηλής παραγωγικής αξίας ..

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας ψήφισε Λευκό τονίζοντας:** Εδώ πρέπει να δούμε το εξής που συνδέεται συνολικά με αυτά που συζητάμε. Δηλαδή μιλάμε για μια μονάδα, που θα εγκατασταθεί με βάση τη μελέτη των περιβαλλοντικών επιπτώσεων σε μια περιοχή, δεν έχει καθοριστεί χρήση γης. Που σημαίνει τι; Όλοι μπορούν να κάνουν τα πάντα. Συμφωνούμε; Πολύ ωραία μέχρι εκεί. Όλοι μπορούν να κάνουν τα πάντα λοιπόν και εκτός από κάποιες προθέσεις που υπάρχουν για να ορισθεί χρήση γης, στο μέλλον θα έχει διαμορφωθεί το πώς θα έχει αναπτυχθεί η συγκεκριμένη περιοχή. Σε μια περιοχή που είναι ιδιαίτερα επιβαρυσμένη. Όσο κι αν φαίνετε περίεργο σε τέτοιες περιπτώσεις η διαχείριση των αποβλήτων ( κοπριάς κ.λ.π. ) μπορούν να δημιουργήσουν ζητήματα στην περιοχή. Θεωρώ ότι το πιο σημαντικό αν θέλετε αυτό που παρατηρείται στις πτηνοτροφικές μονάδες είναι ότι οι εργαζόμενοι εργάζονται κάτω από πολύ δύσκολες συνθήκες, με πολύ εντατική εργασία, ωράρια που δεν καταγράφονται και νομίζω αυτό προκύπτει και από τη μελέτη, όταν μιλάμε για μια μονάδα που θα έχει να κάνει με την πάχυνση 70.000 κοτόπουλων και απασχολούνται 2 εργαζόμενοι!!!. Καταλαβαίνετε με τι ωράρια θα δουλεύουν. Πάντως είναι γενικότερο ζήτημα που υπάρχουν στις συνθήκες εργασίας που έχουν οι εργαζόμενοι στο συγκεκριμένο κλάδο. Εμείς με αυτές τις επιφυλάξεις, γιατί αναγνωρίζουμε από την άλλη πλευρά ότι η ανάγκη σε λευκό κρέας στη χώρα υπάρχει, βέβαια έχουμε άποψη διαφορετική για το πώς θα μπορούσε να ικανοποιηθεί αυτή η ανάγκη, παρόλα αυτά θα είμαστε στο ΛΕΥΚΟ, με αυτές τις συγκεκριμένες παρατηρήσεις.

## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 148

**ΘΕΜΑ 8° :** Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

## Ομόφωνα

**Αρνητικά για την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) φωτοβολταϊκού (Φ/Β) σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας συνολικής ισχύος 8,04 MW, με σύστημα αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας της "SAISON SOLAIRE ENEA A.E. θέση «ΚΟΥΤΣΟΥΡΟ» του Δήμου Ορχομενού στο Ν. Βοιωτίας.

**Ο κος Λύκος Βασίλειος ως εκπρόσωπος της παράταξης Ενωτική Περιφερειακή Κίνηση δήλωσε ότι:** Είμαι **ΑΡΝΗΤΚΟΣ** έχω στείλει και μελέτη...προκειμένου να δείτε πόσο αυξάνετε η θερμοκρασία το βράδυ...

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ τονίζοντας:** Η τοποθέτηση μας είναι σταθερή και αταλάντευτη και ξεκινάει από την αντίθεση μας στις πολιτικές ιδιωτικοποίησης της παραγωγής της ενέργειας.... Στην απελευθέρωση της αγοράς της Ενέργειας, που επέβαλε η Ε.Ε και οι οδηγίες της, παραδίνοντας την στην εκμετάλλευση των μονοπωλίων και του μεγάλου κεφαλαίου....

Είναι προφανές πως η διαφωνία μας δεν αφορά απλά την χωροταξική διευθέτηση των ΑΠΕ ή κάποιες διαπραγματεύσεις για αντισταθμιστικά οφέλη, αφού η πολιτική ανάπτυξης των Ανανεώσιμων πηγών ενέργειας από το μεγάλο κεφάλαιο, με κρατική υποστήριξη.....σε συνδυασμό με τον περιορισμό της αξιοποίησης του λιγνίτη της Χώρας μας.... και την εισαγωγή της ενέργειας στην ελεύθερη αγορά και το χρηματιστήριο, σύμφωνα με τις οδηγίες της Ε.Ε....οδηγεί σε αύξηση της τιμής του ρεύματος για την λαϊκή κατανάλωση και άρα στην μεγαλύτερη και εντατικότερη εκμετάλλευση των λαϊκών στρωμάτων

Οδηγεί στον ουσιαστικό έλεγχο κάθε παραγωγικής δραστηριότητας στον τόπο μας, από τα μονοπώλια.....από ιδιώτες.

Στην προέκταση αυτών των πολιτικών, ξέρουμε, πως, η πρακτική των μονοπωλιακών ομίλων και του μεγάλου κεφαλαίου, που δραστηριοποιούνται σε αυτό τον τομέα, δεν θα σεβόταν το περιβάλλον και την προστασία του.

Το κυνήγι του μεγαλύτερου κέρδους και οι ανταγωνισμοί τους ήδη γέμισαν τα βουνά μας ανεμογεννήτριες και μετέτρεψαν εύφορες περιοχές σε εκτεταμένα φωτοβολταϊκά πάρκα.

Λέμε, λοιπόν, πως και η προστασία του περιβάλλοντος και η οικολογική συνείδηση έχουν πολιτική διάσταση και ταξικό πρόσημο, μια και είναι σε όλους γνωστό πως αφετηρία όλων των αρνητικών παρεμβάσεων στο περιβάλλον και τα οικοσυστήματα που ζούμε είναι το καπιταλιστικό κέρδος.

Για αυτό διαφωνούμε από θέση αρχών με τους αιολικούς σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας των επιχειρηματικών ομίλων και του μεγάλου κεφαλαίου, που τους χρησιμοποιούν σαν επενδυτική ευκαιρία.... Διαφωνούμε και με την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστοιχιών, που χάριν του κέρδους δραστηριοποιούν ακόμη και μικρομεσαίους επενδυτές. Σαν ΛΑΙΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ αντιπαλεύουμε αυτές τις πολιτικές και τις συνέπειες τους.

Αποκαλύπτουμε τις ευθύνες της Ε.Ε και των μέχρι σήμερα κυβερνήσεων της Ν.Δ, του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ.

Σε αυτή την λογική αγωνιζόμαστε και επιδιώκουμε να ευαισθητοποιήσουμε τον κόσμο..... και, φυσικά, να τον κινητοποιήσουμε.

Σε αυτή την βάση ΕΚΦΡΑΖΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ, δηλώνοντας ταυτόχρονα πως δεν πιστεύουμε πως θα υλοποιηθούν οι όροι προστασίας του περιβάλλοντος....

## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 149

**ΘΕΜΑ 9<sup>ο</sup> :** Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού

Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει κατά

### **πλειοψηφία**

**με 7 ψήφους υπέρ και 3 αρνητικές ψήφους των κ.κ. (Αγγελοπούλου, Λύκου, Μουτουσίδη) την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) για την περιβαλλοντική αδειοδότηση υφιστάμενης Μονάδας Ιαματικής Θεραπείας (ΜΙΘ) – Υδροθεραπευτήριο Λουτρών Υπάτης, σε γήπεδο επιφανείας 6.599,68 τ.μ., εντός σχεδίου Δ.Δ Λουτρών Υπάτης, του Δήμου Λαμιέων Π.Ε. Φθιώτιδας, εντός περιοχής NATURA 2000, ιδιοκτησίας ΤΑΙΠΕΔ Α.Ε., με φορέα διαχείρισης της λειτουργίας (μισθωτή) την ΕΤΑΔ Α.Ε, σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας.

**Ο κος Λύκος Βασίλειος ως εκπρόσωπος της παράταξης Ενωτική Περιφερειακή Κίνηση δήλωσε ότι:** Είμαι **ΑΡΝΗΤΚΟΣ** σε περιοχή NATURA δεν μπορεί να υπάρξει αυτό.....

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας ψήφισε Αρνητικά τονίζοντας:** Νομίζω έχει μια αξία, να δούμε τι ακριβώς γίνεται με τα ιαματικά λουτρά και αυτό που χαρακτηρίζεται ιαματική θεραπεία. Αυτή η πορεία που φτάσαμε μέχρι εδώ σήμερα, είναι μια πορεία τουλάχιστον της τελευταίας 20ετίας, που υπήρχε μια πολιτική από τις κυβερνήσεις που πέρασαν από αυτόν τον τόπο, που παρέδωσαν όλη την τουριστική αξιοποίηση και το φυσικό πλεονέκτημα των ιαματικών πηγών, γιατί είναι φυσικός πλούτος, κάποιες πηγές, σε επιχειρηματική δραστηριότητα. Ειδικά για εκεί αφού διέλυσαν τον ΕΟΤ κλπ τα πέρασαν και στο ΤΑΙΠΕΔ κάποια στιγμή, για να προχωρήσει υποτίθεται αυτή η επιχειρηματική αξιοποίηση της συγκεκριμένης λουτρόπολης. Εδώ πρέπει να δούμε, εκτός από το ζήτημα που συζητάμε που έχει να κάνει με το πώς αυτά αξιοποιούνται, αν είναι προσβάσιμα στον πολύ κόσμο για να μπορεί να καλύψει τις ανάγκες του και για ιατρικούς λόγους, αλλά και για λόγους που έχουν να κάνουν με την αναγκαία που έχουμε όλοι μας ξεκούραση των διακοπών. Εκτός από αυτό υπάρχει και ο συγκεκριμένος λόγος ότι τα νερά αυτά υψηλής θερμοκρασίας, τα γεωθερμικά πεδία όπως λέγονται, μπορούν να αξιοποιηθούν με περισσότερους τρόπους σε σχέση με την ιαματική αξιοποίησή τους και είναι ένα πολύ σημαντικό ζήτημα αυτό γιατί συνδέεται και με το αν η γεωθερμία και πόσο μπορεί να αξιοποιηθεί όσο αναφορά την παραγωγή ενέργειας. Συνολικότερα επειδή έχουμε μιλήσει για την παραγωγή ενέργειας στον τόπο και πιστεύω πως στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να αξιοποιούνται όλες οι δυνατότητες και οι πηγές ενέργειας που έχουμε. Νομίζουμε ότι αυτό είναι ένα κομμάτι το οποίο έχει παραμεριστεί, έχει μπει στην άκρη, γιατί προφανώς δεν υπάρχει ενδιαφέρον από τις επιχειρήσεις, από τους ομίλους της ενέργειας για αυτό το κομμάτι. Η αλήθεια είναι ,ενώ όλοι πίνουν νερό στο όνομα της πράσινης ενέργειας, ένας πολύτιμος ενεργειακός πόρος όπως είναι η γεωθερμία δεν αξιοποιείται αυτή τη στιγμή. Για το συγκεκριμένο της Υπάτης, πραγματικά έρχεται από πολύ παλιά, δεν είναι κάτι καινούργιο, δηλαδή το πιο πιθανό είναι ο χαρακτηρισμός της περιοχής ως Natura έρχεται πολύ μετά από την ύπαρξη της συγκεκριμένης δραστηριότητας σε εκείνη την περιοχή. Έρχεται νομίζω από την αρχαιότητα. Εμείς αυτό που πιστεύουμε ότι πρέπει να αξιολογηθεί εδώ είναι ότι αυτό δεν μπορεί να αξιοποιείται επιχειρηματικά από την άποψη ότι δεν μπορεί να είναι εμπόρευμα ακριβοπληρωμένο για τους περισσότερους η δυνατότητα να έχουν αυτή την ιατρική θεραπεία όπου προβλέπεται. Εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρξουν και να κατασκευαστούν όλα τα υδροθεραπευτήρια και να μπορεί να αναπτυχθεί ο ιαματικός τουρισμός με έναν τρόπο προς όφελος των εργαζομένων, των συνταξιούχων κλπ. Με βάση αυτό το κριτήριο, πως αξιοποιείται σήμερα ένας φυσικός πλούτος, στη συγκεκριμένη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, θα είμαστε ΑΡΝΗΤΙΚΟΙ.

## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 150

**ΘΕΜΑ 10<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

### Ομόφωνα

**Αρνητικά για την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) φωτοβολταϊκού (Φ/Β) σταθμού παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ισχύος 299,98584 MW στη θέση «PENTZOY» του Δήμου Δωρίδας στο Ν. Φωκίδας.

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ τονίζοντας.** Η τοποθέτηση μας είναι σταθερή και αταλάντευτη και ξεκινάει από την αντίθεση μας στις πολιτικές ιδιωτικοποίησης της παραγωγής της ενέργειας.... Στην απελευθέρωση της αγοράς της Ενέργειας, που επέβαλε η Ε.Ε και οι οδηγίες της, παραδίνοντας την στην εκμετάλλευση των μονοπωλίων και του μεγάλου κεφαλαίου....

Είναι προφανές πως η διαφωνία μας δεν αφορά απλά την χωροταξική διευθέτηση των ΑΠΕ ή κάποιες διαπραγματεύσεις για αντισταθμιστικά οφέλη, αφού η πολιτική ανάπτυξης των Ανανεώσιμων πηγών ενέργειας από το μεγάλο κεφάλαιο, με κρατική υποστήριξη.....σε συνδυασμό με τον περιορισμό της αξιοποίησης του λιγνίτη της Χώρας μας.... και την εισαγωγή της ενέργειας στην ελεύθερη αγορά και το χρηματιστήριο, σύμφωνα με τις οδηγίες της Ε.Ε....οδηγεί σε αύξηση της τιμής του ρεύματος για την λαϊκή κατανάλωση και άρα στην μεγαλύτερη και εντατικότερη εκμετάλλευση των λαϊκών στρωμάτων

Οδηγεί στον ουσιαστικό έλεγχο κάθε παραγωγικής δραστηριότητας στον τόπο μας, από τα μονοπώλια....από ιδιώτες.

Στην προέκταση αυτών των πολιτικών, ξέρουμε, πως, η πρακτική των μονοπωλιακών ομίλων και του μεγάλου κεφαλαίου, που δραστηριοποιούνται σε αυτό τον τομέα, δεν θα σεβόταν το περιβάλλον και την προστασία του.

Το κυνήγι του μεγαλύτερου κέρδους και οι ανταγωνισμοί τους ήδη γέμισαν τα βουνά μας ανεμογεννήτριες και μετέτρεψαν εύφορες περιοχές σε εκτεταμένα φωτοβολταϊκά πάρκα.

Λέμε, λοιπόν, πως και η προστασία του περιβάλλοντος και η οικολογική συνείδηση έχουν πολιτική διάσταση και ταξικό πρόσημο, μια και είναι σε όλους γνωστό πως αφετηρία όλων των αρνητικών παρεμβάσεων στο περιβάλλον και τα οικοσυστήματα που ζούμε είναι το καπιταλιστικό κέρδος.

Για αυτό διαφωνούμε από θέση αρχών με τους αιολικούς σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας των επιχειρηματικών ομίλων και του μεγάλου κεφαλαίου, που τους χρησιμοποιούν σαν επενδυτική ευκαιρία.... Διαφωνούμε και με την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστοιχιών, που χάριν του κέρδους δραστηριοποιούν ακόμη και μικρομεσαίους επενδυτές. Σαν ΛΑΙΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ αντιπαλεύουμε αυτές τις πολιτικές και τις συνέπειες τους.

Αποκαλύπτουμε τις ευθύνες της Ε.Ε και των μέχρι σήμερα κυβερνήσεων της Ν.Δ, του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ.

Σε αυτή την λογική αγωνιζόμαστε και επιδιώκουμε να ευαισθητοποιήσουμε τον κόσμο..... και, φυσικά, να τον κινητοποιήσουμε.

Σε αυτή την βάση ΕΚΦΡΑΖΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ, δηλώνοντας ταυτόχρονα πως δεν πιστεύουμε πως θα υλοποιηθούν οι όροι προστασίας του περιβάλλοντος.....

## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 151

**ΘΕΜΑ 11<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

### **Ομόφωνα**

**Αρνητικά για την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου :“Αιολικοί Σταθμοί Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας στις θέσεις «ΤΣΟΥΚΚΑ - ΦΑΛΑΡΗ»,«ΚΟΜΙΝΟ» και «ΤΡΑΒΑ», συνολικής ισχύος 89,4 MW και συνοδά υποστηρικτικά έργα μόνιμου και προσωρινού χαρακτήρα” της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, Π.Ε. Εύβοιας, Δήμος Καρύστου, Δ.Ε. Στυρέων και Μαρμαρίου & της Περιφέρειας Αττικής, Π.Ε. Ανατολικής Αττικής, Δήμοι Λαυρεωτικής (Δ.Ε. Κερατέας), Μαρκόπουλου Μεσογαίας (Δ.Ε.Μαρκόπουλου Μεσογαίας) και Σαρωνικού (Δ.Ε. Καλυβίων Θορικού και Κουβαρά).

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας τόνισε ότι:**

Η τοποθέτηση μας είναι σταθερή και αταλάντευτη και ξεκινάει από την αντίθεση μας στις πολιτικές ιδιωτικοποίησης της παραγωγής της ενέργειας.... Στην απελευθέρωση της αγοράς της Ενέργειας, που επέβαλε η Ε.Ε και οι οδηγίες της, παραδίνοντας την στην εκμετάλλευση των μονοπωλίων και του μεγάλου κεφαλαίου....

Είναι προφανές πως η διαφωνία μας δεν αφορά απλά την χωροταξική διευθέτηση των ΑΠΕ ή κάποιες διαπραγματεύσεις για αντισταθμιστικά οφέλη, αφού η πολιτική ανάπτυξης των Ανανεώσιμων πηγών ενέργειας από το μεγάλο κεφάλαιο, με κρατική υποστήριξη.....σε συνδυασμό με τον περιορισμό της αξιοποίησης του λιγνίτη της Χώρας μας.... και την εισαγωγή της ενέργειας στην ελεύθερη αγορά και το χρηματιστήριο, σύμφωνα με τις οδηγίες της Ε.Ε....οδηγεί σε αύξηση της τιμής του ρεύματος για την λαϊκή κατανάλωση και άρα στην μεγαλύτερη και εντατικότερη εκμετάλλευση των λαϊκών στρωμάτων

Οδηγεί στον ουσιαστικό έλεγχο κάθε παραγωγικής δραστηριότητας στον τόπο μας, από τα μονοπώλια.....από ιδιώτες.

Στην προέκταση αυτών των πολιτικών, ξέρουμε, πως, η πρακτική των μονοπωλιακών ομίλων και του μεγάλου κεφαλαίου, που δραστηριοποιούνται σε αυτό τον τομέα, δεν θα σεβόταν το περιβάλλον και την προστασία του.

Το κυνήγι του μεγαλύτερου κέρδους και οι ανταγωνισμοί τους ήδη γέμισαν τα βουνά μας ανεμογεννήτριες και μετέτρεψαν εύφορες περιοχές σε εκτεταμένα φωτοβολταϊκά πάρκα.

Λέμε, λοιπόν, πως και η προστασία του περιβάλλοντος και η οικολογική συνείδηση έχουν πολιτική διάσταση και ταξικό πρόσημο, μια και είναι σε όλους γνωστό πως αφετηρία όλων των αρνητικών παρεμβάσεων στο περιβάλλον και τα οικοσυστήματα που ζούμε είναι το καπιταλιστικό κέρδος.

Για αυτό διαφωνούμε από θέση αρχών με τους αιολικούς σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας των επιχειρηματικών ομίλων και του μεγάλου κεφαλαίου, που τους χρησιμοποιούν σαν επενδυτική ευκαιρία.... Διαφωνούμε και με την εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστοιχιών, που χάριν του κέρδους δραστηριοποιούν ακόμη και μικρομεσαίους επενδυτές. Σαν ΛΑΙΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ αντιπαλεύουμε αυτές τις πολιτικές και τις συνέπειες τους.

Αποκαλύπτουμε τις ευθύνες της Ε.Ε και των μέχρι σήμερα κυβερνήσεων της Ν.Δ, του ΣΥΡΙΖΑ και του ΠΑΣΟΚ.

Σε αυτή την λογική αγωνιζόμαστε και επιδιώκουμε να ευαισθητοποιήσουμε τον κόσμο..... και, φυσικά, να τον κινητοποιήσουμε.

Σε αυτή την βάση ΕΚΦΡΑΖΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ, δηλώνοντας ταυτόχρονα πως δεν πιστεύουμε πως θα υλοποιηθούν οι όροι προστασίας του περιβάλλοντος.....

## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 152

**ΘΕΜΑ 12<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

### Ομόφωνα

την **έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου «Αναβάθμιση και λειτουργία του Χιονοδρομικού Κέντρου Βελουχίου», στη θέση «Αλαγαΐνα», του όρους Τυμφρηστού (Βελουχίου), Δ.Ε. Καρπενησίου, Ν. Ευρυτανίας.

## Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 153

**ΘΕΜΑ 13<sup>ο</sup>** : Η Επιτροπή Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού λαμβάνοντας υπ' όψη την εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού κ. Μελέτη Κων/νου καθώς και **α)** τη με αριθμ. **164/2024** απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Λεβαδέων με τα επισυναπτόμενα σε αυτή έγγραφα, **β)** το με αριθμ. πρωτ: 299918/29-12-2024 έγγραφο καταγγελία της προέδρου του συλλόγου Ελικωνίων κας Μαρίας Κορόγιαννου, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του παρόντος πρακτικού μετά από διαλογική συζήτηση αποφασίζει

### ομόφωνα

**Αρνητικά για την έγκριση** της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) «Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας εγκατεστημένης ισχύος 27 MW ( αποδιδόμενη 26,4 MW) της «C.N.I. ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΜΕΓΑΛΗ ΛΟΥΤΣΑ Α.Ε.» στη θέση « Μεγάλη Λούτσα» του Δήμου Λεβαδέων, στο Ν. Βοιωτίας.

**Ο κος Λύκος Βασίλειος ως εκπρόσωπος της παράταξης Ενωτική Περιφερειακή Κίνηση δήλωσε ότι:** Είμαι **ΑΡΝΗΤΙΚΟΣ**...να γίνει έγγραφο προς την αποκεντρωμένη από την επιτροπή για τη σπουδή που έδειξε να βγάλει την απόφαση..

Υπάρχουν δυο αποφάσεις από το ΣΤΕ και η εταιρεία προσπαθεί να της παρακάμψει διότι το έργο είναι κοντά στην Αθήνα....

**Ο κος Μουτουσίδης Στέφανος από την παράταξη Λαϊκή Συσπείρωση Στερεάς Ελλάδας ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ τονίζοντας.**

Κοιτάξτε συνάδελφοι, το συγκεκριμένο ζήτημα που συζητάμε, πρέπει να το δούμε μέσα σ ένα γενικότερο πλαίσιο αλλιώς δεν μπορούμε να το καταλάβουμε και θα πω και τα ειδικά στοιχεία γιατί το ισχυρίζομαι αυτό.

Εμείς έχουμε μια τοποθέτηση που είναι σταθερή. Ξεκινάει απ την αντίθεσή μας στην απελευθέρωση της αγοράς της ενέργειας, θεωρούμε ότι δεν μπορεί να είναι εμπόρευμα αλλά είναι κοινωνικό αγαθό. Εδώ είναι προφανές ότι η διαφωνία μας δεν αφορά απλά την χωροταξική διευθέτηση. Αν δείτε εδώ υπάρχει και η εξής λεπτομέρεια που πραγματικά το ειδικό χωροταξικό για τις ΑΠΕ που υπάρχει ένα υβριδικό σχήμα για να προχωρήσει αυτό που λέμε σήμερα η πολιτική της πράσινης ανάπτυξης λειτουργεί ως υπερκείμενο του περιφερειακού χωροταξικού. Τι έγινε λοιπόν; τι απόφαση είχαμε μέχρι τώρα στο συμβούλιο της επικρατείας; Έδινε απορριπτική παίρνοντας σαν κριτήριο τα 800 μέτρα που έχει το περιφερειακό χωροταξικό. Όμως τα ειδικά χωροταξικά όπου δεν μπορούν να ανοίγουν τον δρόμο για όλες αυτές τις επενδύσεις, έρχονται μετά κάποιες ρυθμίσεις που κάνουν διορθώσεις. Μια διόρθωση λοιπόν που έγινε στο άρθρο 6 του Ν.4447 του 2016, η οποία

προέβλεπε ότι τα περιφερειακά χωροταξικά εισάγουν ρυθμίσεις στα ειδικά, δηλαδή εξειδικεύουν, αυτό απαλείφθηκε. Γιατί απαλείφθηκε; Για τον απλούστατο λόγο ότι κύριοι θέλετε πλέον να γνωμοδοτείτε με τον τρόπο που θέλετε να γνωμοδοτείτε; Έφτασε πια ο κόμπος στο χτένι, η κοινωνία η ίδια πια αντιδρά, βλέπει ότι αυτό το αφήγημα της πράσινης ανάπτυξης είχε αρνητικό αποτέλεσμα όσο αναφορά το περιβάλλον αλλά προφανώς δεν απάντησε και στο να έχουμε φτηνό ρεύμα, γιατί κάθε φορά τρέμουμε κοιτώντας τον λογαριασμό της ΔΕΗ, έχοντας οι ΑΠΕ κυριαρχήσει στο μείγμα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Το έβαλα σαν ζήτημα την προηγούμενη φορά, που δεν κουβεντιάσαμε και σας είπα πως θα είχε μια σημασία να αξιολογήσουμε αυτή την αλλαγή. Τι υπηρετούν δηλαδή οι σχεδιασμοί που γίνονται και όχι μόνο τι υπηρετούν οι σχεδιασμοί που γίνονται με τα χωροταξικά είτε το ειδικό είτε το περιφερειακό που είναι στα πλαίσια του εθνικού σχεδιασμού. Τι υπηρετούσαν αν θέλετε στα πλαίσια αυτά και οι αποφάσεις της δικιάς μας επιτροπής τα προηγούμενα χρόνια, γιατί όπως είπαμε είμαστε συνέχεια. Ναι βλέπουμε με μια άλλη οπτική, από άλλη γωνία το συγκεκριμένο πρόβλημα σήμερα και βάζουμε τα ζητήματα σε σχέση με την ανάπτυξη αυτή. Βέβαια ο καθένας από την δικιά του πλευρά. Το ζήτημα λοιπόν αυτό πρέπει να το δούμε μέσα στο συνολικότερο ζήτημα που έχει να κάνει με την πολιτική της πράσινης ανάπτυξης, η οποία βέβαια έχει αυτά τα χαρακτηριστικά και εδώ υπάρχει επίσης ένα στοιχείο που έχει να κάνει με την πολιτική της ίδιας της εταιρείας που τι κάνει; Έχουμε δύο αρνητικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, κάνει μια μικρή τροποποίηση και ξαναφέρει το θέμα. Τι αποτέλεσμα έχει και τι επιδιώκει. Την κούραση του κόσμου που συμμετέχει σε αυτή τη διαδικασία, την οικονομική του αδυναμία να μπορέσει να ανταποκριθεί σε αυτή τη διαδικασία τη νομική, απέναντι σε ένα σχεδιασμό που πολιτικά ξεκινάει κεντρικά και υλοποιείται κατά γράμμα αν θέλετε μέχρι και τον τελευταίο Δήμο, παρ όλες τις αντιρρήσεις που μπορεί να υπάρχουν. Που όταν υπάρχουν είπαμε: έρχεται η τροποποίηση στο άρθρο 6, τις βάζει στην άκρη και έχουμε το ειδικό χωροταξικό που έρχεται να λύσει τα προβλήματα του τρεξίματος αυτών των έργων, γιατί αυτό είπε πριν και ο εκπρόσωπος της εταιρείας, για την ανάγκη να τρέξει ένα έργο, να ολοκληρωθεί, βέβαια αυτό έχει να κάνει με την πρόσβαση στο ταμείο ανάκαμψης και τις επιδοτήσεις που υπάρχουν και σε ένα με ενάμισι χρόνο αυτά τελειώνουν.

Συνεπώς εάν δεν το δούμε μέσα σε αυτό το γενικότερο πλαίσιο, δεν μπορούμε να απαντήσουμε και να δούμε απομονωμένα τι γίνεται στον Ελικώνα. Θα πρέπει να συζητήσουμε και θα μας δοθεί η ευκαιρία να το δούμε, παρόλα αυτά στην δεδομένη στιγμή νομίζω αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να στηρίξουμε την τοπική κοινωνία που αντιδρά σε αυτό και η δικιά μας στήριξη μπορεί να είναι και πρέπει να είναι πολιτική στήριξη μιας απόφασης έστω και λίγο καθυστερημένα, που μπορεί αυτό να δημιουργεί κάποιο ερωτηματικό, αλλά όμως να την πάρουμε αυτή την απόφαση. Κάποια στιγμή το ζήτημα πρέπει να το βλέπουμε έτσι στην γενικότητά του γιατί εμείς ως Λαϊκή Συσπείρωση πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να εξασφαλισθεί και η φθηνή ενέργεια και η προστασία του περιβάλλοντος, αν υπήρχε ένας σχεδιασμός κεντρικά που θα αξιοποιούσε όλες τις πηγές ενέργειας στη χώρα μας. Ευχαριστώ. Αυτό ήθελα να πω με αυτές τις δύο συγκεκριμένες επισημάνσεις για το συγκεκριμένο έργο. ΑΡΝΗΤΙΚΟΙ θα είμαστε δεν το συζητάμε, όλοι αρνητική είμαστε σε αυτό το ζήτημα.

### **Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 154**

Ύστερα από τα παραπάνω, λύνεται η συνεδρίαση στις 12.40 μ.μ. και συντάχθηκε το πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα παρόντα μέλη, ως ακολούθως

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

Κούκουζας Εύαγγελος

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

Καλαντζή Αικατερίνη

Ταξίδης Χρήστος

Περγαντάς Ιωάννης

Γιαννόπουλος Ιωάννης

Ευαγγελογεώργος Θωμάς

Αραβαντινού – Τζέ – Μαρία – Παγωνίτσα

Λύκος Βασίλειος

Αγγελοπούλου Βασιλική

Μουτουσίδης Στέφανιος

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Αλεξοπούλου Δέσποινα